DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT I.

A „Komplex turisztikai fejlesztés Zircen című, TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00032 azonosítószámú projekt keretében városközponti parkoló kivitelezőjének kiválasztása” tárgyú, nemzeti eljárásrend szerinti, Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján induló nyílt közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékeléséről

Az eljárás EKR azonosítószáma:
EKR000384522020

Nyilvántartási szám: 4 – 17/86/4-102/2020.

Veszprém, 2020. június 5.

V-BER Mérnöki és Tender Kft.

ÉRTÉKELÉS

A „Komplex turisztikai fejlesztés Zircen című, TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00032 azonosítószámú projekt keretében városközponti parkoló kivitelezőjének kiválasztása” tárgyú, nemzeti eljárásrend szerinti, Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján induló nyílt közbeszerzési eljárásról

ELŐZMÉNYEK:
Zirc Városi Önkormányzat megbízásából a V-BER Mérnöki és Tender Kft. nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján a *„Komplex turisztikai fejlesztés Zircen című, TOP-1.2.1-15-VE1-2016-00032 azonosítószámú projekt keretében városközponti parkoló kivitelezőjének kiválasztása”* tárgyban.

A V-BER Mérnöki és Tender Kft. elkészítette az ajánlattételi felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, továbbá a kiegészítő dokumentumokat, amelyeket 2020. május 5-én az EKR-en keresztül küldött meg a Zirc Városi Önkormányzat által kiválasztott gazdasági szereplők (Nyudut Útépítő, Tervező és Kivitelező Kft., Makadám Útépítő és Helyreállító Kft., "KAZAMATA-BAU" Építőipari Kivitelező és Szolgáltató Kft., Zirci Építő Kft., "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Kft., Colas Út Építőipari Zrt., Hazai Építőgép Társulás Szolgáltató Zrt., VIA VOMITO Mélyépítő és Szolgáltató Kft., STRABAG Általános Építő Kft.) számára.

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2020. május 15-én $09^{\underline{00}}$ óráig 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatok bontását az EKR 2020. május 15-én $11^{\underline{00}}$ órakor elvégezte, amelyről jegyzőkönyv készült. A bontási jegyzőkönyv jelen döntés-előkészítő javaslat melléklete.

AZ AJÁNLATOK FELÜLVIZSGÁLATA:
A bontást követően megtörtént az ajánlatok felülvizsgálata és megállapításra került, hogy jelen közbeszerzési eljárásban hiánypótlás biztosítása szükséges.

Az I. hiánypótlási felhívás 2020. május 25-én került megküldésre az EKR-ben az ajánlattevőknek. A hiánypótlási felhívásban meghatározott határidő lejártáig a hiánypótlásban érintett STRABAG Általános Építő Kft. és a „PRACTICAL” Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft. is benyújtotta a hiánypótlását.

A II. hiánypótlási felhívás 2020. június 2-án került megküldésre az EKR-ben az ajánlattevőknek. A hiánypótlási felhívásban meghatározott határidő lejártáig a hiánypótlásban érintett „PRACTICAL” Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft. benyújtotta a hiánypótlását.

ÖSSZEGEZÉS:
Az ajánlatok felülvizsgálata során az alábbi, végső megállapításokat tesszük:

Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.):
Ajánlattevő a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény rendelkezéseinek, az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a kiegészítő dokumentumokban foglalt érvényességi feltételeknek, követelményeknek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, így **ajánlata érvényes.**

STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) u. 2.):
Ajánlattevő a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény rendelkezéseinek, az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a kiegészítő dokumentumokban

foglalt érvényességi feltételeknek, követelményeknek megfelelően nyújtotta be ajánlatát, a hiánypótlását a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően benyújtotta, így **ajánlata érvényes.**

„PRACTICAL" Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 26.):

Ajánlattevő **ajánlata** a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen az alábbi okok miatt:**

1. Ajánlattevő a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon nem rögzítette az általa kapacitást nyújtó személyként igénybe venni kívánt Sz. L.-t. Az ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatára tekintettel a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (6a) bekezdése alapján kértük a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon rögzíteni Sz. L.-t. Ajánlattevő benyújtott hiánypótlása nem tett eleget e hiánypótlási pontnak.
2. Az ajánlattevő által az EKR-ben tett Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat b) pontjában nem kerültek megjelölésre a nyilatkozat a) pontjában megjelölt részek (tevékenységek), valamint azok tekintetében az ajánlatadáskor már ismert alvállalkozó(k) neve és címe, vagy az, hogy az alvállalkozó(k) az ajánlatadáskor még nem ismert(ek). Továbbá a nyilatkozat b) pontjában nem került megjelölésre Sz. L. kapacitást nyújtó személy, mint ismert alvállalkozó. Felhívtuk ajánlattevő figyelmét, hogy a nyilatkozat a) és b) pontjának egymással összhangban kell lennie, tehát a b) pontban szerepelnie kell minden, az a) pontban megjelölt résznek (tevékenységnek) és minden rész (tevékenység) tekintetében meg kell jelölni az ajánlatadáskor már ismert alvállalkozó nevét és címét, vagy egyértelműen jelölni azt, ha az alvállalkozó az ajánlatadáskor még nem ismert.
   Kértük az ennek megfelelően javított Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot az EKR-ben benyújtani. Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat b) pontjában nem jelöte meg Sz. L. kapacitást nyújtó személyt, mint ismert alvállalkozót.
3. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatában a kapacitást biztosító személy Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát (V/1. számú minta). Az ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatára tekintettel kértük Sz. L. Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát (V/1. számú minta) benyújtani. Ajánlattevő benyújtott hiánypótlása nem tett eleget e hiánypótlási pontnak.
4. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatában a kapacitást biztosító személy szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát. Az ajánlattevő Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozatára tekintettel kértük Sz. L. kapacitást biztosító személy szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat csatolását, figyelemmel a Kiegészítő dokumentumok IV./1. rész/15. pontjára. Ajánlattevő benyújtott hiánypótlása nem tett eleget e hiánypótlási pontnak.
5. Ajánlattevő a 2020. május 28-án benyújtott hiánypótlásában a Kbt. 71. § (9) bekezdésére hivatkozva lecserélte az M.1./c) alkalmassági követelményre és egyben „Az M.1./c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)" értékelési részszempontra bemutatott szakemberét.
   A Kbt. 71. § (9) bekezdése értelmében a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberek személye csak rendkívül szűk körben, 2 esetben változhat. Az egyik ilyen eset, ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy a megjelölt szakember vagy a megjelölt szakembert foglalkoztató személy/szervezet a Kbt. 71. § (4) bekezdésében felsorolt kizáró okok hatálya alatt áll, és ezért az adott szakembert vagy a szakembert foglalkoztató személyt/szervezetet az eljárásból kizárja és egyúttal a Kbt. 71. § (4) bekezdésben foglaltak szerint hiánypótlásra hívja fel az ajánlattevőt. A másik ilyen eset, ha az ajánlattevő által megjelölt szakember nem felel meg az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek, és az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges a szakember cseréje.

A „PRACTICAL” Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft. esetében nem állt fenn egyik esetkör sem, hiszen az általa az M.1./c) alkalmassági követelményre és egyben „Az M.1./c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)” értékelési részszempontra az ajánlatban bemutatott Sz. L. szakember nem áll a Kbt. 71. § (4) bekezdésében felsorolt kizáró okok hatálya alatt, illetve az előírt alkalmassági követelménynek is megfelel.
Fentiekre tekintettel ajánlattevő megsértette az ajánlattételi határidő lejártával beállt ajánlati kötöttségét azzal, hogy a hiánypótlásában lecserélte az M.1./c) alkalmassági követelményre és egyben „Az M.1./c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)” értékelési részszempontra az ajánlatban bemutatott szakemberét, amit a Kbt. 71. § (9) bekezdése értelmében nem tehetett volna meg.

ÖSSZEFOGLALÁS:

A V-BER Mérnöki és Tender Kft. az érvényes ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattételi felhívásban meghatározott értékelési szempontok és számítási módszer szerint értékelte.

Az érvényes ajánlatok elbírálását az alábbi táblázat tartalmazza:

Sorszám	Értékelési szempontok	legkedvezőbb	1. Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.)	2. STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) u. 2.)
1.	Nettó ajánlati ár összesen (Ft)	61 005 037	64 250 171	61 005 037
2.	Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)	36	36	36
3.	Az M.1./b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)	36	36	36
4.	Az M.1./c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)	36	36	17

Sorszám	Értékelési szempontok	Súlyszámok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó ajánlati ár összesen (Ft)	70	9,49	664,30	10,00	700,00
2.	Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)	10	10,00	100,00	10,00	100,00
3.	Az M.1./b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)	10	10,00	100,00	10,00	100,00
4.	Az M.1./c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap)	10	10,00	100,00	4,72	47,20
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				**964,30**		**947,20**

A pontozás alapján az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető érvényes ajánlattevő 964,30 ponttal a Colas Út Építőipari Zrt.

Kérjük az Ajánlatkérő Zirc Városi Önkormányzatot, szíveskedjék döntést hozni arról,

- hogy a Colas Út Építőipari Zrt. és a STRABAG Általános Építő Kft. ajánlata érvényes;
- hogy a „PRACTICAL" Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen;
- hogy az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő 964,30 ponttal a Colas Út Építőipari Zrt.;
- továbbá arról, hogy a Colas Út Építőipari Zrt. kerüljön felkérésre a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Amennyiben pedig ajánlattevő az ajánlatában becsatolta az utólagos igazolások körében benyújtandó dokumentumokat, úgy a Kbt. 69. § (4) bekezdése értelmében ezek a dokumentumok kerüljenek bírálatra, mivel úgy kell tekinteni mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtotta volna be.

Kérjük Zirc Városi Önkormányzatot, hogy döntéséről írásban szíveskedjenek bennünket tájékoztatni.

Melléklet:
Bontási jegyzőkönyv

Veszprém, 2020. június 5.

V-BER Mérnöki és Tender Kft.

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Zirc Városi Önkormányzat** (Magyarország, 8420 Zirc Március 15. Tér 1.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Zirc, TOP-1.2.1 városközponti parkoló kialakítása**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 115. § Nyílt eljárás** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2020.05.15 09:00) a fenti tárgyú eljárásban 3 darab, azaz három ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 45000000 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 1113 Budapest Bocskai Út 73.

Ajánlattevő neve:
Colas Út Zrt.

Ajánlattevő székhelyének címe:
1113 Budapest, Bocskai út 73.

Ajánlattevő telefonszáma:
+36 18831700

Nettó ajánlati ár összesen (Ft):
64 250 171

Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
36

Az M.1./b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
36

Az M.1./c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
36

Ajánlattevő neve: "PRACTICAL" Építőipari Kivitelező És Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 8200 Veszprém Házgyári út 26.

Ajánlattevő neve:
”PRACTICAL” Építőipari Kivitelező és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelyének címe:
8200. Veszprém, Házgyári út 26.

Ajánlattevő telefonszáma:
+3688576120

Nettó ajánlati ár összesen (Ft):
59 156 901

Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
36

Az M.1./b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
36

Az M.1./c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
36

Ajánlattevő neve: STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.

Ajánlattevő neve:
STRABAG Általános Építő Kft.

Ajánlattevő székhelyének címe:
1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület

Ajánlattevő telefonszáma:
96/503-500

Nettó ajánlati ár összesen (Ft):
61 005 037

Az M.1./a) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
47

Az M.1./b) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
36

Az M.1./c) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0, max. 36 hónap):
17

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontási jegyzőkönyvet Kisné Fehérváry Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszáma: 00415) 2020. május 15-én ellenjegyzéssel látta el.

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.